

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПЕНСИОННЫЕ ФОНДЫ В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИИ ФИНАНСОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ЕГО АДАПТАЦИЯ В УКРАИНЕ

Д.э.н., профессор Виктор ФЕДОСОВ
К.э.н., профессор Дмитрий ЛЕОНОВ
Киевский национальный экономический
университет имени Вадима Гетьмана

*NON-GOVERNMENT PENSION FUNDS IN
THE CONTEXT OF THE EVOLUTION OF THE
FINANCIAL INFRASTRUCTURE: FOREIGN EX-
PERIENCE AND ITS ADAPTATION TO UKRAINE*

Summary. The article research the relationship of the global financial infrastructure, the taxonomy of non-government pension funds and the key terms of their financial services; justification on this basis form of the non-government pension funds functioning at the pension system in Ukraine.

Keywords: non-government pension funds, pension system, financial infrastructure, taxonomy, institutionalization, pension reform

*FONDURILE PRIVATE DE PENSII, ÎN CON-
TEXTUL EVOLUȚIEI INFRASTRUCTURII FI-
NANCIARE: EXPERIENȚA INTERNAȚIONALĂ ȘI
ADAPTAREA SA ÎN UCRAINA*

Rezumat. Lucrarea examinează relația infrastructurii financiare globale, taxonomia fondurilor de pensii private, precum și termenii-cheie ai serviciilor financiare; în baza aceasta – formele de funcționare a fondurilor de pensii private în sistemul de pensii din Ucraina.

Cuvinte-cheie: fondurile de pensii private, sistemul de pensii, infrastructură financiară, taxonomie, instituționalizare, reforma sistemului de pensii.

На протяжении длительного периода времени украинская финансовая наука во многих вопросах ориентировалась на концептуальные, методические и методологические принципы, сформированные во времена бывшего СССР. Это деструктивно отобразилось на функционировании в Украине финансовой системы и отдельных финансовых институтов. В частно-

сти, дефиниция «финансовая инфраструктура», которая имеет чрезвычайно важное значение с точки зрения сближения отечественной и зарубежных финансовых школ, игнорировалась и в теоретических исследованиях, и на практике. На определенном этапе возникла парадоксальная ситуация – в Украине уже были сформированы и функционировали ключевые элементы финансовой инфраструктуры, но каждая составляющая финансовой инфраструктуры анализировалась автономно, а попыток соединить их в единое целое не было.

Только после того, как украинским ученым – В. Федосову, В. Опарину и С. Левочкину [1] – удалось преодолеть стереотипы относительно необходимости использования понятия «финансовая инфраструктура», появились предпосылки для дальнейшей разработки этой проблематики. Хотя даже сейчас ученые часто анализируют отдельные элементы финансовой инфраструктуры, не считаясь при этом с ее целостностью как финансовой категории. Такой подход присущ и исследованиям многих украинских ученых в сфере негосударственного пенсионного обеспечения.

Становление эффективной модели негосударственного пенсионного обеспечения в Украине невозможно без полноценного развития других финансовых институтов, управленческой и обслуживающей составляющих финансовой инфраструктуры. Однако, даже системный анализ накопленного в мире позитивного опыта пенсионных реформ, проведенный зарубежными авторами [2], не дает возможности найти однозначные ответы на целый ряд вопросов. В разных странах негосударственные пенсионные фонды (далее – НПФ) не только существуют в разных организационно-правовых формах, но и существенно отличаются по ключевым условиям предоставления услуг. И, хотя в Украине законодательно [3] закреплён как перечень субъектов негосударственного пенсионного обеспечения, так и классификация НПФ, тенденции развития сферы негосударственного пенсионного обеспечения обуславливают дальнейший поиск направлений реформ.

Цель статьи – определить взаимосвязь глобальной финансовой инфраструктуры, таксономии НПФ и ключевых условий предоставления ими финансовых услуг; обосновать на этой основе формы функционирования НПФ в системе пенсионного обеспечения в Украине.

В условиях отсутствия единого эталонного образца, объективно появляется вопрос об уров-

не имплементации зарубежного опыта построения пенсионных систем в Украине, места НПФ в финансовой инфраструктуре. Сравнительная характеристика моделей пенсионного обеспечения должна также учитывать и тот факт, что все они без исключения имеют собственные «за» и «против». Возможность пенсионной модели выполнять возложенные на нее функции определяется кроме всего и эффективностью функционирования других составляющих финансовой инфраструктуры. В то же время, во всех странах общегосударственная (обязательная) составляющая пенсионной системы играет ключевую роль в пенсионном обеспечении граждан, хотя соотношение общегосударственной и частной составляющих значительно колеблется – от 9:1 в Италии, до почти 6:4 в Швейцарии. В среднем по странам OECD обязательные общегосударственные расходы на пенсионное обеспечение составляют 7,8% от ВВП, тогда как частные – только 1,7 % [4].

Как элемент финансовой инфраструктуры, НПФ эволюционировали в соответствии с существующими доктринами и моделями пенсионного обеспечения, целями пенсионных реформ в отдельных странах и их мотивации, что привело к процессу «индивидуализации» национальных моделей негосударственного пенсионного обеспечения. Существенную разницу в моделях обуславливают отличия в организационно-правовом и институциональном оформлении негосударственного пенсионного обеспечения в разных странах мира. Наиболее основательная работа, касающаяся определения основных понятий в сфере негосударственного пенсионного обеспечения, была проведена в рамках исследований OECD [5], а также отдельными зарубежными исследователями [6-7]. В указанных трудах аргументировано, что таксономия НПФ должна базироваться на основе двух ключевых понятий: «пенсионный план» и «пенсионный фонд», а также двух главных подходов: функционального и институционального.

Пенсионный план (соглашение, схема) рассматривается как юридически обязывающий контракт, явная цель которого заключается в пенсионном обеспечении выгодоприобретателя (бенефициара), выплаты по которому не могут осуществляться вообще (или без применения финансовых санкций) до достижения выгодоприобретателем пенсионного возраста, установленного законом [5-7].

По **способу финансирования** пенсионные планы разделяются на фондируемые и нефон-

дируемые. *Фондируемые пенсионные планы* – это планы, которые предусматривают фактическое накопление активов (которые могут быть резервами, определенными в балансе спонсора плана, или отделенными активами), которые специально предназначены для оплаты пенсионных выплат. *Нефондируемые пенсионные планы* финансируются непосредственно за счет взносов спонсора (или поставителя) и/или участника плана.

По **уровню** пенсионные планы разделяются на *государственные и частные*. В государственных пенсионных планах осуществлением пенсионных выплат управляет государство (центральные и/или региональные органы исполнительной власти). В *частных пенсионных планах* осуществлением пенсионных выплат управляет негосударственное учреждение (работодатель, который выступает в качестве спонсора плана; субъект пенсионного обеспечения или частный офферент пенсионных услуг).

По **учредителям плана** частные пенсионные планы разделяются на две группы: профессиональные и персональные. Участие в *профессиональных планах* связано с трудовыми отношениями между участником плана и юридическим лицом, которое учреждает план (спонсором или учредителем). В свою очередь, *персональные планы* не связаны с трудовыми отношениями, а физические лица самостоятельно заключают пенсионные контракты (в первую очередь в свою пользу) и определяют их параметры.

По **условиям участия** пенсионные планы могут быть обязательными и добровольными. В *обязательных профессиональных пенсионных планах* закон и/или отраслевой коллективный договор обязывает работодателей участвовать в их работе. *Добровольные профессиональные планы* создаются работодателями на добровольных началах. *Обязательные персональные планы* характеризуются тем, что физические лица обязаны к ним присоединяться, или они имеют право получать в свои персональные планы обязательные пенсионные взносы. В то же время, в *добровольных персональных планах* участие физических лиц является абсолютно добровольным.

С точки зрения параметров финансовой пенсионной услуги, чрезвычайно важное значение имеет *механизм определения обязательств фонда*. По этому признаку выделяют планы с определенными взносами и планы с определенными выплатами [5-7]. По классификации OECD [5]:

✓ *план с определенными взносами* – это пенсионный план, в котором выплаты участ-

никам зависят исключительно от накопленной суммы взносов, оплаченных спонсором или участником, а также инвестиционного дохода на эти взносы;

✓ *план с определенными выплатами* – это любой пенсионный план, иной чем план с определенными взносами, в том числе все планы, в которых риски, связанные с финансированием и продолжительностью жизни, берет на себя спонсор плана.

Сравнения эффективности пенсионных планов различаемых по указанному признаку неоднозначны, поэтому их распространение в отдельных странах изменяется достаточно существенно: от 100% активов в распоряжении пенсионных планов с определенными взносами в Польше и Чили, до 100% активов в распоряжении фондов с определенными выплатами в Швейцарии [4].

В то же время, адаптация услуг по негосударственному пенсионному обеспечению к потребностям потребителей финансовых услуг привела также к распространению гибридных схем, в которых одновременно сочетаются и определенные взносы, и определенные выплаты. Наибольшее распространение гибридные фонды получили в Испании (25-30 % активов).

Анализируя эволюцию негосударственного пенсионного обеспечения и его модели в контексте эволюции финансовой инфраструктуры, следует, в первую очередь, обратить внимание на институциональные принципы предоставления таких финансовых услуг. Согласно классификации ОЭСД пенсионные планы могут быть оформлены следующим образом: контракт пенсионного страхования, бухгалтерские резервы, пенсионный фонд.

Контракт пенсионного страхования определяет взносы пенсионного плана в страховую организацию, в обмен на которые будут осуществляться выплаты пенсионного плана, когда участники достигнут определенного возраста для выхода на пенсию или в случае более раннего выхода участников из плана. *Бухгалтерские резервы* – это суммы, отраженные в балансе спонсора плана как резервы или обеспечение пенсионных выплат. *Пенсионный фонд* (автономный) – это независимое юридическое лицо, которое формирует пул активов, приобретенных за счет взносов в пенсионный план, для исключительной цели финансирования выплат из пенсионного плана его участникам.

Разные институциональные виды пенсионных планов часто функционируют одновремен-

но, но во многих странах происходит постепенный переход от контрактов пенсионного страхования и бухгалтерских резервов к автономным пенсионным фондам. В целом ряде стран – Великобритании, Германии, Чили, Швейцарии – автономные пенсионные фонды являются безальтернативным видом пенсионных планов [4].

Возникновение и развитие автономных пенсионных фондов, их функционирование в пределах пенсионных моделей и финансовой инфраструктуры необходимо, на наш взгляд, рассматривать в контексте концепций институционализма. Экстраполяция этих определений на уровень пенсионных планов показывает, что:

✓ во-первых, институциональная структура современной экономики является прямым отражением как всей экономической инфраструктуры, так и ее финансовой составляющей;

✓ во-вторых, именно на уровне автономных пенсионных фондов индивидуум получает возможность соединить собственные интересы с интересами других субъектов, в первую очередь, в части управления НПФ и контроля за его деятельностью;

✓ в-третьих, «автономное» функционирование пенсионных планов напрямую связано со снижением расходов, связанных с информацией, в первую очередь, в части выбора объектов инвестирования пенсионных активов.

В процессе развития услуг по негосударственному пенсионному обеспечению состоялось выделение нескольких видов автономных пенсионных фондов.

Договорной тип предполагает заключение индивидуального или коллективного договора по формированию пула активов, приобретаемых в пользу участника (группы участников) фонда за счет их пенсионных накоплений. Такие фонды статуса юридических лиц не имеют и обособлены только в системе учета активов и обязательств по договорам управления ими от имени участников фонда выбранной для этого управляющей компанией.

Институциональный тип автономных пенсионных фондов предусматривает функционирование фонда как независимого юридического лица (траст, объединение или корпоративный субъект права), которое владеет правосубъектностью и дееспособностью.

Исследуя таксономию пенсионных фондов, необходимо обратить внимание на существование еще нескольких важных классификационных признаков:

1. По *степени охвата участников* выде-

ляют фонды: коллективные, групповые, фонды связанных участников, индивидуальные пенсионные фонды.

2. По **характеру участия** выделяют закрытые и открытые фонды.

Модель пенсионного обеспечения в Украине до этого времени находится в процессе институционального оформления. Основные черты, которые характеризуют ее становление и современное состояние, следующие [3, 8-10]:

- до введения в действие структурной пенсионной реформы пенсионная система в Украине была построена исключительно по солидарному принципу, была одноуровневой общегосударственной (институционально представлена государственным Пенсионным фондом Украины);

- в Украине законодательством предусмотрено структурное реформирование пенсионной системы на основе трехуровневой модели: I (солидарный) государственный уровень пенсионной системы – представлен Пенсионным фондом Украины, II уровень пенсионной системы в Украине должен быть представлен государственным Накопительным фондом, III уровень – негосударственными пенсионными фондами, банками и страховыми компаниями. Однако, следует отметить, что на текущий момент Накопительный пенсионный фонд в Украине еще не создан. III уровень пенсионной системы фактически представлен лишь негосударственными пенсионными фондами (НПФ).

НПФ в Украине построены на основе модели автономных институциональных финансовых учреждений корпоративной организационной формы. В соответствии с характером обязательств и тем, на кого возлагается инвестиционный риск и риск продолжительности жизни, НПФ в Украине определены как фондируемые планы (схемы) с определенными взносами.

НПФ имеют статус отдельного юридического лица – неприбыльного общества с исключительным видом деятельности (негосударственное пенсионное обеспечение). Это значит, что вся прибыль от инвестирования активов НПФ распределяется исключительно среди участников такого фонда пропорционально средствам, накопленным на их индивидуальных пенсионных счетах. Учредители НПФ на его прибыль претендовать не могут. Вкладчиками НПФ могут быть сами участники НПФ, их работодатели, а для открытых НПФ также родственники участника фонда. Однако единственным бенефициаром НПФ может быть лишь сам участник фонда (физическое лицо в чью пользу в НПФ открыт

пенсионный счет). Пенсионные выплаты участникам НПФ осуществляются одноразово или регулярно в течение срока, определенного самим участником фонда (но не менее чем на протяжении 10 лет).

Органами управления НПФ являются собрание учредителей и избранный им Совет фонда. Все оперативные функции управления деятельностью НПФ на договорной основе передаются специализированному финансовому учреждению – администратору НПФ и компании по управлению активами.

Таким образом, в Украине использован подход максимальной автономизации и институционализации деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению. Преимущества такого подхода заключаются в следующем:

- фондируемость пенсионных планов НПФ является обязательным условием и гарантирует независимость обеспеченности обязательств НПФ перед участниками фонда от платежеспособности и, вообще существования, учредителя (спонсора/ инициатора НПФ). В частности, посткризисный период деятельности НПФ после 2008 года показал, что невзирая на неплатежеспособность и даже ликвидацию отдельных работодателей-учредителей (вкладчиков) НПФ, пенсионные взносы, фактически осуществленные в пользу их работников, которые были предварительно накоплены в институционально обособленном НПФ, обеспечили им надлежащие пенсионные выплаты;

- пенсионные планы абсолютно отделены от их учредителей (спонсоров), которыми являются учредители НПФ и вкладчики НПФ. Это делает деятельность НПФ значительно прозрачнее, а статус финансового учреждения позволяет эффективно осуществлять надзор и государственное регулирование деятельности НПФ;

- организация НПФ в виде отдельного юридического лица позволяет: отделить управленческие полномочия по организации деятельности по пенсионному обеспечению на базе НПФ от его учредителей в отдельный орган управления (Совет фонда); четко упорядочить все взаимоотношения субъектов, причастных к реализации пенсионного плана (учредителей, вкладчиков, бенефициаров-участников), а также обслуживающих НПФ финансовых институтов (администратора, компании по управлению активами, банка-хранителя активов фонда и т.п.) как на уровне учредительных документов НПФ, так и на договорных контрактных принципах;

- самостоятельность НПФ как юридиче-

ского лица и способность быть стороной правоотношений позволяет интегрировать НПФ в общую финансовую инфраструктуру и, в частности в систему отношений в рамках многоуровневой пенсионной системы, независимо от его учредителей и обслуживающих его деятельность финансовых институтов.

Что касается классификации НПФ в Украине, то видовое разделение негосударственных пенсионных фондов выглядит так: открытые (участниками могут быть любые физические лица), корпоративные (участие ограничено лицами находящимися в трудовых отношениях с работодателями-учредителями фонда) и профессиональные (предоставляющие право участия в таком фонде только для физических лиц определенных в уставе фонда профессий).

Как видим, видовое разделение НПФ, закрепленное в законодательстве Украины, несколько отличается по терминологии от мировой практики. Кроме того, опыт, приобретенный после мирового финансового кризиса 2008 года, активизировал дискуссию относительно целесообразности жесткого законодательного закрепления такой классификации и системы ограничений участия в НПФ в условиях, когда для эффективности их работы на первый план выходит рост и ликвидность активов и привлечение новых участников. Практика подтверждает, что дискуссия является актуальной. В частности, статистика видового распределения НПФ в Украине свидетельствует, что из 81 НПФ (на 01.01.2014 г.), основное число НПФ составляют именно открытые НПФ (80%), как наиболее гибкие с точки зрения построения отношений с вкладчиками и охвата потенциальных участников фонда. Корпоративные НПФ представляют лишь 9%, и профессиональные НПФ – 11%. При этом состав учредителей открытых НПФ и состав заключенных пенсионных контрактов свидетельствуют, что значительное количество открытых НПФ являются в действительности кептивными корпоративными НПФ, основную массу взносов и число участников которых формируют учредители и работники учредителей таких НПФ. Создание НПФ в виде открытого фонда является лишь способом обойти законодательные ограничения для потенциального привлечения большого количества внешних участников (в частности, родственников участников НПФ, и т.п.).

В итоге можно сделать несколько важных выводов относительно дальнейшего развития правового и институционального оформления финансовой услуги по негосударственному пен-

сионному обеспечению:

1. Пенсионные системы являются относительно молодыми составными элементами финансовой инфраструктуры и еще находятся в стадии развития. Именно этим обусловлено многообразие как организационных форм финансовых учреждений, которые являются офферентами услуг по пенсионному обеспечению, так и архитектура самих национальных пенсионных систем.

2. На решение инициаторов (учредителей) о выборе типа пенсионного плана влияют характеристики пенсионного права, зафиксированные в национальном законодательстве, традиции социального обеспечения (в том числе – пенсионного), сформированные в стране, цели, которые преследуются учредителями и участниками фонда, налоговые факторы, и т. п. Именно в плоскости выделенных факторов наиболее полно раскрывается связь между финансовой инфраструктурой и пенсионными фондами.

3. Специфика пенсионных систем заключается в том, что они рассчитаны не на одно поколение и, соответственно, «вызревают» и наглядно приобретают определенные позитивные и негативные характеристики не сразу после их ввода, а лишь через многие десятки лет (которые охватывают по меньшей мере два поколения участников таких пенсионных систем).

4. Многие модели, которые считались образцовыми на определенных этапах развития, теряют свои преимущества в течение периода своего существования, особенно под влиянием изменений экономической и политической среды, в которых они функционируют. Поэтому, даже международные финансовые организации, которые обычно склонны к формированию обобщенных рекомендаций на основе сформированных стандартизированных экономических моделей, в последнее время изменили свое отношение к генезису пенсионных систем [11].

Невзирая на существующее разнообразие пенсионных планов, можно допустить, что эффективность деятельности в сфере пенсионного обеспечения определяется в рамках двух групп факторов:

- во-первых, результативность управленческих решений относительно формирования ресурсов пенсионного плана и их инвестирования;
- во-вторых, эффективность функционирования отдельных элементов внешней финансовой среды, в которой существует пенсионный план (в том числе – тех, которые относятся к финансовой инфраструктуре).

В этих условиях, определяющим с точки зре-

ния эффективности является фактор институционализации пенсионного плана – то есть, его организационная форма. По многим причинам (управления, надзора, прозрачности деятельности, обеспеченности обязательств, и тому подобное) наиболее эффективной и гибкой с точки зрения интеграции в общую финансовую инфраструктуру есть наивысшая форма институционализации пенсионного плана – автономная корпоративная форма пенсионного фонда.

Указанные факторы должны быть учтены в процессе реализации реформ в пенсионном обеспечении в каждой стране, и именно они будут залогом их успешности на современном этапе. Главная задача – найти разумный баланс между разными составляющими пенсионной системы, что, как показывает зарубежный опыт, крайне сложно. В частности, по нашему мнению, низкая эффективность политики государства в Украине в сфере государственного солидарного пенсионного обеспечения, отсутствие на протяжении длительного периода времени политической воли для реформирования этого уровня, объективно будут стимулировать процессы дальнейшего развития негосударственных пенсионных фондов.

Список использованных источников

1. Финансовая инфраструктура рыночной экономики: концептуальные подходы/ С. Левочкин, В. Опарин, В. Федосов // Экономика Украины. - 2008.

- № 11. - С. 57-71.

2. Holzman R., Hinz R. Old - age income support in the 21st century: an international perspective on pension systems and reform. - The World Bank, Washington, D.C., USA, 2001.

3. Закон Украины «О негосударственном пенсионном обеспечении» №1057 - IV от 9 июля 2003 года.

4. Global Pension Statistics // www.oecd.org.

5. Private Pensions: OECD Classification and Glossary. - OECD. - 2005.

6. Yermo J. Revised taxonomy for pension plan, pension funds and pension entities // Seminar on non-stop pensions. - Zagreb. - 2003.

7. Yermo J., Marossy A. Pension fund governance // OECD Insurance and private pensions compendium for emerging economies, Book 2, Part 1: 4) b. - OECD.- 2001.

8. Леонов Д. Тенденции развития негосударственных пенсионных фондов в Украине: последствия финансового кризиса // Д.А. Леонов / Рынок ценных бумаг Украины. - 2009.- № 11-12.- С.59-76.

9. Рынок финансовых услуг: парадигма евроинтеграции [Текст]: монография / Д. Леонов, С. Левочкин, С. Хоружий; под науч. ред. В. М. Федосова; ГБУЗ «Киевский нац. экон. ун-т им. В. Гетьмана», Укр. ин-т разв. фондового рынка. - К.: УИРФР, 2008. - 847 с.

10. Закон Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» от № 1058 - IV 09 июля 2003 года.

11. Old - Age Income Support in the 21st Century: An International Perspective on Pension Systems and Reform, 2005 [p.2-3] - [Электронный ресурс]. - Доступный из: http://siteresources.worldbank.org/INTPENSIONS/Resources/Old_Age_Inc_Supp_Full_En.pdf.



Mihail Petric. *Promoroacă*, u/p, 68,5 × 98 cm, 1992. Din colecțiile MNAM