

PUBLICAȚIILE CERCETĂTORILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA ÎN REVISTELE MDPI: ANALIZĂ BIBLIOMETRICĂ ȘI CONTROVERSE ASOCIATE

<https://doi.org/10.52673/18570461.24.4-75.01>

CZU: 001.89:050

Doctor habilitat în sociologie, profesor universitar **Nelly ȚURCAN**^{1,2}

E-mail: tsurcannelly@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8475-0770>

Doctor habilitat în științe economice, conferențiar cercetător **Gheorghe CUCIUREANU**^{1,3}

E-mail: gheorghe.cuciureanu@idsi.md

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2140-0591>

¹Institutul de Dezvoltare a Societății Informaționale

²Universitatea de Stat din Moldova

³Agencia Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare

PUBLICATIONS OF RESEARCHERS FROM THE REPUBLIC OF MOLDOVA IN MDPI JOURNALS: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS AND ASSOCIATED CONTROVERSIES

Summary. The study provides a comprehensive analysis of the publication activity of Moldovan researchers in MDPI journals (a global open access platform), focusing on the trends and implications of this phenomenon. It shows a significant increase in the number of publications after 2019, peaking in year 2023. The majority of these publications are in the fields of chemistry, nanotechnology and public health, with high-demand journals such as *Molecules*, *Nanomaterials* and *Applied Sciences* being the most prominent. A key factor attracting researchers is the speed of the publication process, with average decision times of 15 to 20 days. Despite the attractiveness of accessibility, speed of publication and indexing in Web of Science and Scopus, the study highlights some concerns about the quality of the review process, citing issues such as high self-citation rates and the large number of special issues, which could affect editorial rigour. The article aims to provide a critical understanding of publishing in MDPI journals and to contribute to the debate on ethical and quality standards in international scholarly publishing. The results of the study highlight the importance of raising awareness among researchers and academic institutions about the risks of publishing in journals that prioritize volume over quality.

Keywords: MDPI, Moldovan researchers, academic publishing, predatory journals, peer review, article processing charges (APCs).

Rezumat. Studiul oferă o analiză detaliată a activității de publicare a cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI (o platformă globală cu acces deschis), concentrându-se pe tendințele și implicațiile acestui fenomen. Se observă o creștere semnificativă a numărului de publicații după anul 2019, cu un vârf atins în 2023. Cele mai multe publicații sunt din domeniile chimiei, nanotehnologiei și sănătății publice, în reviste deosebit de solicitate, precum *Molecules*, *Nanomaterials* și *Applied Sciences*. Un factor important care atrage cercetătorii este rapiditatea procesului de publicare, cu termene de decizie de 15-20 de zile. În ciuda avantajelor oferite de accesibilitatea, rapiditatea publicării și indexarea în Web of Science și Scopus, studiul subliniază existența îngrijorărilor privind calitatea procesului de recenzare, menționând probleme precum ratele ridicate de autocitare și numărul mare de ediții speciale, care ar putea afecta rigoarea editorială. Articolul își propune să ofere o înțelegere critică a publicării în revistele MDPI și să contribuie la dezbaterile despre standardele etice și de calitate în publicarea academică internațională. Concluziile studiului subliniază importanța creșterii conștientizării în rândul cercetătorilor și a instituțiilor academice cu privire la riscurile publicării în reviste care prioritizează volumul în detrimentul calității.

Cuvinte-cheie: MDPI, cercetători din Republica Moldova, publicare academică, reviste prădătoare, peer review, taxe de procesare a articolelor (APC).

INTRODUCERE

Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI) este o editură pe segmentul publicării științifice globale, specializată în reviste academice cu acces deschis (Open Access), fondată în 1996 și având sediul în Basel. MDPI a evoluat rapid, devenind unul dintre cei mai mari editori de articole științifice la nivel mondial, având peste 450 de reviste [1]. Foarte multe dintre aceste publicații sunt incluse în bazele de date Web of Science [2] (295 de reviste, conform MDPI) și Scopus [3] (296 de reviste, conform MDPI).

MDPI a adoptat o strategie de expansiune rapidă, transformând treptat revistele sale de top în *mega-reviste* (reviste care publică un număr foarte mare de articole). De exemplu, revista *Sustainability* a publicat în anul 2011 doar 121 de articole, dar numărul acestora a crescut la 1.331 în 2016 și la peste 10.000 de articole în 2021. În 2021, 45,5% dintre articolele publicate de MDPI au fost găzduite de cele mai mari 10 mega-reviste, iar în viitor este posibil ca *Sustainability* să depășească PLOS ONE, devenind a doua mega-revistă ca mărime, după *Scientific Reports* [4].

Modelul de afaceri al MDPI se concentrează pe editarea de reviste cu acces deschis, acoperind o gamă largă de domenii, și pe accelerarea procesului de publicare, de la depunerea articolelor până la publicarea lor. Costurile asociate procesării articolelor (Article Processing Charges, APC) sunt suportate de autori, de instituțiile acestora sau de finanțatori [5]. MDPI a devenit un actor major în publicarea de articole în regim OA, deținând în anul 2020 cea mai mare cotă de articole publicate în acest format la nivel global – 8,56% [6]. MDPI a obținut o cotă de piață semnificativă în țările din Europa Centrală și de Est. Revistele MDPI au devenit o destinație preferată pentru cercetătorii din această regiune datorită termenelor scurte de publicare, incluziunii ridicate și respectării cerințelor de performanță [4].

Deși MDPI a reușit să devină un jucător vizibil în publicarea academică, mai ales prin promovarea OA și a unui model de publicare rapidă, aceste practici au fost subiectul unor controverse [7; 8]. Criticii au semnalat preocupări legate de respectarea eticii în publicarea academică, procesul de evaluare *inter pares* și excesul de autocitări, sugerând că aceste aspecte ar putea compromite rigoarea științifică și integritatea editorială [9; 10]. Criticile se referă, de asemenea, la viteza procesului de evaluare, care, deși eficient, ridică întrebări privind calitatea și profunzimea evaluărilor.

În 2014, MDPI a fost inclus pe lista lui Jeffrey Beall a editorilor OA considerați prădători, fiind însă eliminat în 2015 în urma unui apel favorabil [8; 11]. Îngri-

jorări cu privire la menținerea standardelor academice a generat creșterea rapidă a numărului de ediții speciale (*special issues*) ale revistelor sale (care deseori depășesc numărul edițiilor obișnuite). Astfel, în anul 2013, MDPI a publicat 388 de ediții speciale, iar până în 2021 numărul acestora a crescut până la aproape 40.000, adică aproximativ 500 de ediții speciale per revistă [12], ceea ce a ridicat întrebări cu privire la relevanța tematică și eficiența procesului de recenzare.

Controversele legate de menținerea calității academice au determinat bazele de date importante să re-evalueze revistele MDPI, mai ales cele care publică un număr mare de articole. Astfel, revista *Sustainability*, care, prin intermediul unor numere speciale editate, a înregistrat o creștere fulminantă a numărului de articole publicate – de la 83 în 2009, la 17.394 în 2022 [13], a fost recent suspendată și reevaluată de Scopus. Totuși, la 4 ianuarie 2024, Consiliul de selecție și consultanță al bazei de date Scopus a luat decizia de a continua indexarea revistei [14]. În același timp, în 2022, Norvegia și Finlanda au eliminat revista din listele lor de reviste acreditate și din listele de publicații pentru care cercetătorii primesc recunoaștere, invocând volumul mare de articole și variabilitatea calității, cauzate în parte de numărul ridicat de ediții speciale [15]. Alte reviste MDPI au fost însă excluse în urma reevaluărilor din Scopus (de ex., *Axioms*) și Web of Science (de ex., *International Journal of Environmental Research and Public Health* și *Journal of Risk and Financial Management*) [16].

În unele țări și instituții academice, și alte reviste MDPI nu sunt considerate prestigioase sau nu sunt recunoscute. De exemplu, în Finlanda și Danemarca, majoritatea revistelor MDPI nu îndeplinesc criteriile necesare pentru a fi incluse pe listele oficiale ale revistelor academice de înaltă calitate. În Norvegia, unele reviste MDPI sunt clasificate la niveluri inferioare și au fost incluse într-o categorie specială („nivel X”), creată pentru revistele care ridică suspiciuni legate de practici editoriale neconforme [17]. În anul 2021, Facultatea de Științe a Universității din Boemia de Sud a oprit sprijinul pentru publicarea în revistele MDPI, recomandând oficial să se evite atât publicarea, cât și recenzarea în aceste reviste [18]. O decizie similară a fost luată în 2023 de Universitatea Zhejiang Gongshang din China, care a anunțat că nu va mai lua în considerare articolele publicate în revistele MDPI pentru evaluarea performanței cercetătorilor [19]. Academia Chineză de Științe a inclus 22 de reviste MDPI pe lista sa de reviste care ridică probleme legate de calitatea științifică, indicând riscuri semnificative asociate cu publicarea în acestea. În anul 2021, lista a fost actualizată, reducând numărul de reviste MDPI vizate la 7, în urma promisiunii MDPI de a îmbunătăți situația [20].

Discuțiile privind statutul MDPI ca editură prădătoare s-au intensificat odată cu adăugarea tuturor revistelor MDPI pe o altă listă de reviste prădătoare – *Predatory Reports* (2023) [21]. Motivele invocate pentru această decizie au fost detaliate într-o serie de postări pe blog, inclusiv articolele *Este MDPI o editură prădătoare? (Is MDPI a predatory publisher?)* (8 aprilie 2022) [22], *Problema autocitării MDPI (MDPI Self-Citation Problem)* (6 iulie 2022) [23] și *MDPI probleme de evaluare inter pares (MDPI Peer Review Problem)* (20 februarie 2023) [24]. În articolul din 8 aprilie 2022 este discutat un set amplu de date privind numărul de reviste publicate de MDPI până în aprilie 2023, sugerând o eroare de date în articole [25]. În replică la aceste acuzații, pe 14 martie 2023, MDPI a emis o declarație [26] în care afirmă că site-ul *Predatory Reports* este lipsit de transparență și rigoare în evaluările sale, acuzând o părtinire împotriva publicării OA. MDPI a respins categoric afirmațiile făcute de acest site, catalogându-le drept false. Pe 17 ianuarie 2024, *Predatory Journals* a publicat lista revistelor prădătoare pentru anul 2024 [27], care a inclus 2.672 de reviste, circa 17% dintre ele aparținând editurii MDPI. Discuțiile despre legitimitatea MDPI merită o analiză atentă din ambele perspective, atât a articolelor publicate de *Predatory Reports*, cât și a răspunsurilor oferite de MDPI, pentru a înțelege contextul și argumentele implicate în această dezbatere. Lucrarea *Article that assessed MDPI journals as “predatory” retracted and replaced* [28] examinează dezbaterea legată de comportamentul prădător al editurii MDPI și discută despre necesitatea evaluării critice a editorilor printr-un proces de evaluare *inter pares*. Studiul *Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI)* [9], publicat anterior, care acuza MDPI de practici prădătoare, a primit o „Expresie de Îngrijorare”, ceea ce a dus la retragerea și revizuirea articolului [29]. Din păcate, versiunea originală nu mai este disponibilă pentru comparație, ceea ce îngreunează analiza modificărilor aduse.

Articolul *All MDPI journals listed as predatory journals* [30] relevă că MDPI este un exemplu controversat, cu reviste listate ca prădătoare de *Predatory Reports* și o dezbatere continuă asupra calității publicațiilor sale. Articolul sugerează că, deși revistele OA, precum cele ale MDPI, pot oferi oportunități pentru cercetători din țări cu resurse limitate, volumul mare de articole publicate creează dificultăți în menținerea standardelor de calitate. Aceasta este o problemă comună pentru multe reviste, întrucât găsirea unor evaluatori competenți și menținerea unei recenzări riguroase devin tot mai dificile.

Datele de mai sus demonstrează de ce este necesară o analiză critică a activității MDPI și ridică întrebări legitime privind calitatea și integritatea sa. Pe de altă parte, susținătorii editurii evidențiază beneficiile semnificative pe care MDPI le aduce comunității academice, printre care accesibilitatea sporită a cercetărilor și vizibilitatea crescută asigurată de indexarea revistelor în baze de date internaționale importante, precum Scopus sau Web of Science (WoS). În acest context, ne-am propus să analizăm procesul de publicare a cercetătorilor științifici din Republica Moldova în revistele MDPI și trăsăturile specifice ale acestui proces.

METODOLOGIA STUDIULUI

Pentru realizarea analizei comparative privind publicarea de către cercetătorii din Republica Moldova în revistele MDPI, s-a utilizat site-ul oficial al editurii MDPI [31] ca sursă principală de date. Colectarea datelor a fost realizată prin intermediul funcționalității de căutare a articolelor publicate, utilizând „Afilieră autorilor” pentru a filtra rezultatele în funcție de cercetătorii afiliați instituțiilor din Republica Moldova.

În urma procesului de căutare și filtrare, au fost identificate și extrase date despre un număr total de **355 de publicații**, în care cel puțin un autor era afiliat unei instituții din Republica Moldova. Procesul de extragere a datelor a fost realizat pe data de **16 octombrie 2024**, asigurând acuratețea și actualitatea informațiilor utilizate în analiză.

Datele au fost extrase în format Plain Text, iar metadatele aferente publicațiilor au fost dezagregate și prelucrate ulterior. Aceste metadate au fost introduse într-un fișier Excel, unde au fost organizate și structurate pentru o analiză ulterioară. Fișierul conține informații relevante precum numele autorilor, titlul articolului, titlul revistei în care a fost publicat articolul, data publicării, volumul și numărul revistei, paginația și DOI (Digital Object Identifier).

Totodată, au fost consultate bazele de date WoS și Scopus pentru a identifica publicațiile autorilor din Republica Moldova indexate în aceste baze de date. Dat fiind faptul că baza de date WoS permite căutarea avansată combinată după afilierea de țară și după editor, s-au realizat căutări în această bază de date. Extragerea datelor din WoS s-a realizat pe **23 octombrie 2024**. Conform criteriilor de căutare au fost identificate **329 de publicații** ale autorilor din Republica Moldova publicate în revistele editurii MDPI și indexate în WoS.

După extragerea inițială a datelor, acestea au fost rafinate și analizate în funcție de mai multe criterii, și anume:

Tipul articolelor: analiza a luat în considerare doar articolele științifice, excluzând alte tipuri de publicații, cum ar fi editoriale, comunicări sau recenzii.

Afilierea de țară a autorilor: s-a verificat afilierea autorilor pentru a confirma că aceștia sunt afiliați instituțiilor din Republica Moldova.

Reviste: datele au fost clasificate în funcție de revista MDPI în care au fost publicate articolele.

Domeniul științific: s-au analizat articolele în funcție de domeniul de cercetare în care au fost publicate, oferind o imagine detaliată a distribuției disciplinare.

În același timp, a fost efectuată o analiză a literaturii ce se referă la publicațiile MDPI, pentru a putea interpreta mai precis și pentru a putea compara rezultatele obținute cu cele din alte studii și din alte zone geografice.

ANALIZA PUBLICAȚIILOR CERCETĂTORILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA ÎN REVISTELE MDPI

Cercetătorii din Republica Moldova au publicat, de când există platforma MDPI, 355 de materiale în revistele acesteia, dintre care 81,4% sunt articole, 11,3% – sinteze documentare (review) și 2,5% – comunicări. Restul tipurilor de publicații (raport de caz, lucrare de procedură, sinteză sistematică, rezumat, raport succint, comentariu, editorial, raport de proiect și rezumat extins) înregistrează fiecare mai puțin de 1%. Observăm o orientare clară către cercetarea originală și contribuția directă la cunoaștere, în conformitate cu tendințele generale din comunitatea academică. Articolele științifice sunt, de obicei, lucrări de cercetare completă care prezintă rezultate noi și semnificative, iar preferința pentru acest tip de publicație este un indicator al dorinței cercetătorilor de a contribui la avansarea domeniului lor prin cercetări riguroase. Existen-

ța unui număr considerabil de sinteze, care oferă o privire de ansamblu asupra progreselor dintr-un anumit domeniu și identifică lacunele care trebuie abordate prin cercetări viitoare, sugerează că cercetătorii din Republica Moldova se implică activ în analiza și interpretarea stadiului actual al cercetării, contribuind astfel la consolidarea cunoștințelor existente în diverse domenii prin intermediul platformei MDPI.

Evoluția publicațiilor cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI

Creșterea accelerată a publicațiilor cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI este evidentă începând cu 2019, culminând cu 107 articole în 2023 (Figura 1).

În perioada 2007–2018, numărul publicațiilor a rămas relativ scăzut, cu valori cuprinse între 1 și 6 articole anual, indicând o implicare limitată a cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI. Însă, începând cu 2019, se observă o creștere considerabilă, iar în perioada pandemiei (2020–2021) numărul publicațiilor a sporit semnificativ. Acest fapt poate fi asociat cu intensificarea activităților de cercetare și necesitatea de a publica rapid în contextul pandemiei, când multe domenii științifice au cunoscut o creștere a producției academice. În 2022 și 2023, numărul mare de articole publicate indică o consolidare a MDPI ca platformă de publicare atractivă pentru cercetătorii moldoveni. Popularitatea acestei platforme poate fi explicată prin rapiditatea publicării, accesul deschis și un proces de evaluare *inter pares* perceput ca fiind mai flexibil. Aceste caracteristici trezesc însă îngrijorări legate de calitatea editorială și de rigoarea procesului de evaluare, aspecte care pot ridica semne de întrebare asupra valorii științifice a lucrărilor [9]. Scăderea aparentă a numărului de articole publicate în anul 2024, comparativ cu 2023, poate fi explicată, în principal,

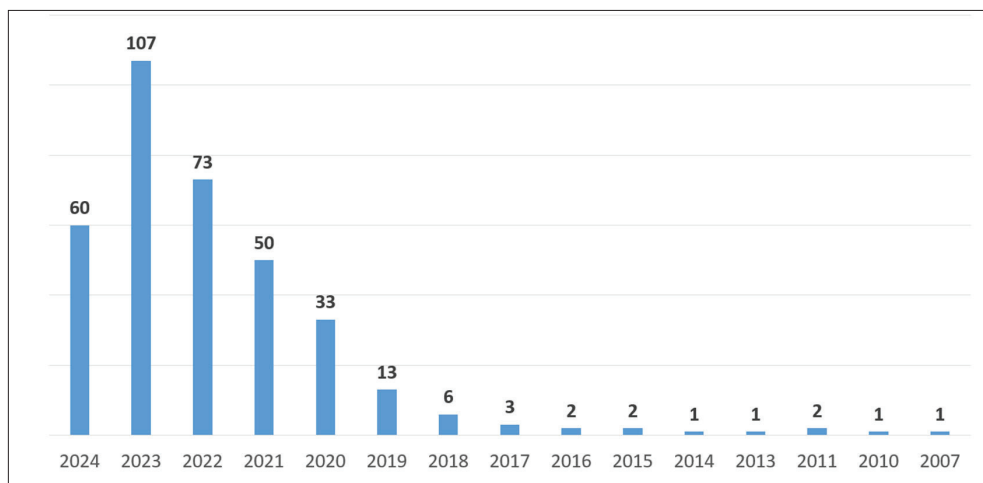


Figura 1. Evoluția publicațiilor cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI.

prin faptul că anul 2024 nu s-a încheiat încă, iar multe dintre numerele revistelor urmează să apară.

Tendința de creștere a numărului publicațiilor în MDPI este similară celei din alte țări din regiune. Astfel, în perioada 2011–2021, ponderea MDPI pe piața publicării academice a crescut cu peste 30% în România, Polonia și Lituania și cu peste 20% în Slovacia, Letonia, Croația și Slovenia [4]. La nivel global cele mai multe publicații MDPI incluse în WoS le înregistrează China (25%), SUA (12%) și Italia (9%).

În majoritatea anilor, ponderea articolelor indexate în Web of Science din totalul articolelor publicate în reviste MDPI s-a încadrat în limitele 93–100%. Astfel, cercetătorii din Republica Moldova aleg reviste MDPI care sunt incluse în Web of Science (și Scopus, probabil) și aproape nu publică în altele, acest lucru sugerând unul dintre motivele pentru care aceștia apelează la platforma respectivă de publicare. Or, în Republica Moldova, cel puțin în ultimii ani, indexarea articolelor în WoS și Scopus oferă avantaje în evaluarea cercetării, de ex., doar autorii a minim 2 articole în aceste baze de date pot pretinde la obținerea titlului științific cu atribuirea calificativului „Excelent” pentru teza de doctorat susținută.

Utilizarea exagerată a indicatorilor cantitativi în defavoarea evaluării colegiale a dus la goana după publicații în întreaga lume, creând un mediu favorabil pentru apariția edițiilor suspicioase axate pe publicare rapidă. Ca răspuns la această situație, au fost lansate la nivel internațional mai multe inițiative de reformare a evaluării cercetării științifice, mai cunoscute fiind *Declarația de la San Francisco privind evaluarea cercetării* și *Manifestul de la Leiden pentru măsurarea cercetării*. La nivelul Uniunii Europene a fost aprobat

un Acord privind reformarea evaluării cercetării și creată o Coalțiție pentru reformă în evaluarea cercetării (COARA), care urmează să implementeze această reformă, din care fac parte și două organizații din Republica Moldova [32].

Publicațiile cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI în funcție de domeniile științifice

Publicațiile cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI sunt concentrate în câteva domenii științifice (Figura 2). Cel mai bine reprezentat domeniu este „Chimie și știința materialelor”, fapt ce arată că această arie de cercetare este prioritară pentru cercetătorii moldoveni. Tendința respectivă poate fi explicată prin cererea globală pentru inovare în materiale și tehnologii avansate, aspect care se aliniază cu interesul crescut al MDPI pentru astfel de publicații. Conform unui studiu [9], editura MDPI este cunoscută pentru publicarea rapidă în domeniile științifice cu aplicabilitate largă, iar chimia materialelor este unul dintre ele. În domeniul „Chimie și știința materialelor”, revistele MDPI prezintă unele dintre cele mai ridicate rate de autocitare și citări între reviste din cadrul aceleiași edituri. De exemplu, revista *Materials* are o rată de citare intra-MDPI de 33,17%, iar revistele asociate științelor materialelor, cum ar fi *Catalysts* și *Nanomaterials*, au, de asemenea, rate mari de autocitare (în jur de 18,73% și 21,09%, respectiv). Aceste practici sunt adesea asociate cu manipularea indicelui de impact și sunt caracteristice comportamentului descris pentru revistele prădătoare.

Un alt domeniu important este „Sănătatea publică și asistența medicală”, ceea ce poate fi legat de contex-

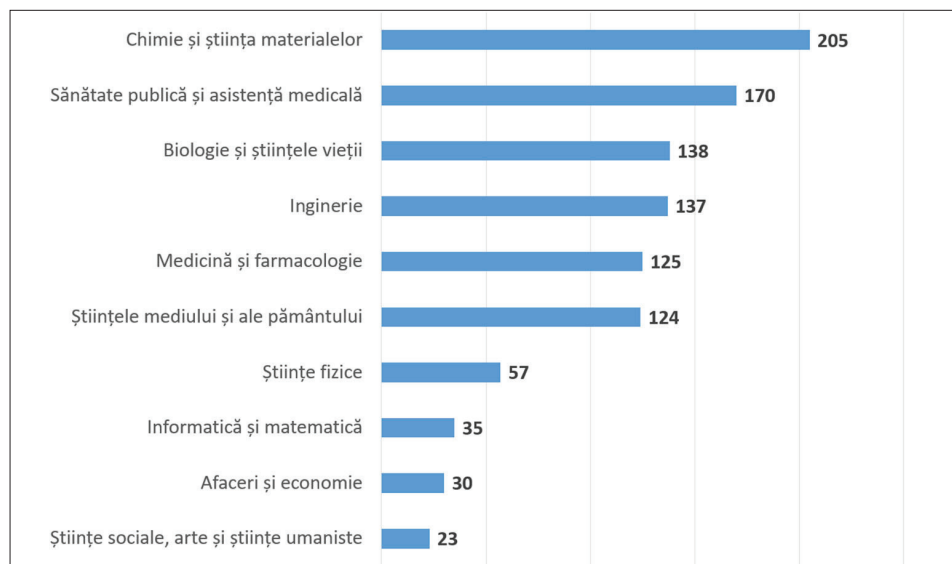


Figura 2. Distribuția publicațiilor cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI pe domenii științifice.

tul global al pandemiei de COVID-19, când cercetarea medicală și de sănătate publică a devenit de o importanță critică. Această creștere coincide cu observațiile din diverse publicații, care menționează accelerarea publicării articolelor legate de sănătate și asistență medicală, în special din cauza cerințelor urgente impuse de pandemie [33; 34]. Platforma MDPI, oferind o publicare rapidă, a devenit o destinație favorabilă pentru cercetătorii care aveau nevoie să-și facă lucrările vizibile într-un timp scurt.

Domenii precum „Biologie și științele vieții” și „Inginerie” sunt, de asemenea, bine reprezentate, indicând o diversificare a cercetării din Republica Moldova în aceste arii de interes. MDPI, cunoscută pentru publicarea rezultatelor cercetării interdisciplinare, atrage numeroși cercetători din aceste domenii, unde aplicabilitatea imediată a rezultatelor joacă un rol esențial. În ceea ce privește „Medicina și farmacologia”, numărul relativ ridicat de publicații poate fi determinat de interesul crescut pentru cercetarea farmaceutică, o altă arie în care publicarea rapidă este importantă, mai ales în contextul dezvoltării de noi terapii și medicamente.

Este de remarcat faptul că domenii precum „Științele mediului și ale pământului” ocupă, de asemenea, un loc semnificativ, reflectând preocupările legate de sustenabilitate și schimbările climatice, subiecte din ce în ce mai importante la nivel global. Această creștere poate fi, de asemenea, corelată cu atracția MDPI de a publica în domenii de actualitate, care necesită soluții rapide la problemele globale. Totodată, revistele din aceste domenii, precum *Agronomy* (44,64%), *Water* (39,35%) și *Atmosphere* (39,88%) prezintă printre cele mai ridicate rate de autocitare și citare între reviste MDPI.

În schimb, domenii precum „Științele fizice”, „Informatică și matematică”, „Afaceri și economie” și „Științe sociale, arte și științe umaniste” sunt mai slab reprezentate. Acest lucru se explică prin preferința unora de a publica în alte reviste mai specializate sau ale altor edituri, dar și mai slaba internaționalizare a unor specialități socioumane.

Publicațiile cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI în funcție de afilierea instituțională

În revistele MDPI au publicat cercetători din 20 de instituții academice din Republica Moldova (Figura 3). Afilierea instituțională este cea indicată de autori, datele fiind colectate de pe platforma MDPI, prin indicarea la căutare a denumirii universităților și institutelor de cercetare din Republica Moldova. Pentru a asigura acuratețea datelor, denumirile instituțiilor au fost indicate în mai multe feluri (pentru a acoperi toate publicațiile). Menționăm că în multe publicații se indică o afiliere dublă sau triplă a cercetătorilor, prin asta explicându-se că suma publicațiilor de la toate instituțiile este mai mare decât 355.

Cele mai multe publicații MDPI se înregistrează în instituțiile care în anul 2022 au absorbit universități și institute de cercetare, în anii următori acestea beneficiind de venirea unor cercetători consacrați din ex-institutele Academiei de Științe a Moldovei. Astfel, Universitatea Tehnică a Moldovei (UTM) se află pe primul loc, ceea ce poate reflecta specificul activităților de cercetare din științele ingineresti, care sunt bine reprezentate în revistele MDPI. De asemenea, contribuția mare a UTM poate fi legată de accesul la proiecte internaționale și de nevoia de a disemina rezultatele

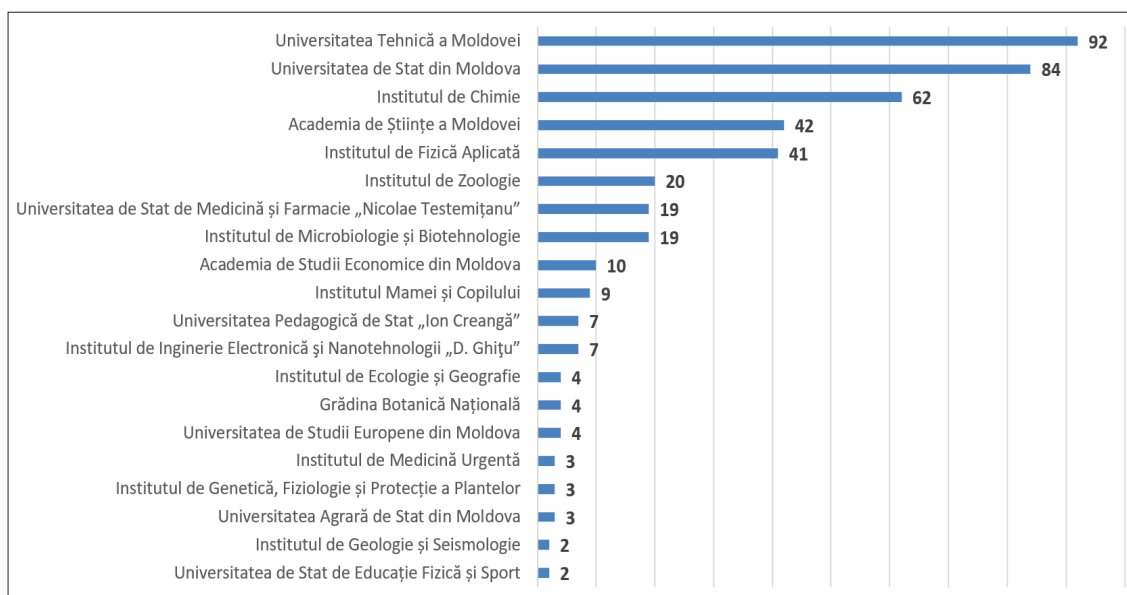


Figura 3. Distribuția publicațiilor autorilor din Republica Moldova în revistele MDPI în funcție de afilierea instituțională.

cercetărilor într-un mod rapid. Universitatea de Stat din Moldova (USM) urmează îndeaproape, publicarea prin MDPI reflectând diversitatea și amploarea cercetărilor desfășurate. USM, fiind cea mai mare universitate din țară, desfășoară activități de cercetare în mai multe domenii, de la științele naturii și exacte la științele umaniste și sociale.

Institutul de Chimie se poziționează pe locul al treilea, confirmând activitatea sa intensă în domeniul cercetării chimice, unul dintre cele mai importante pentru cercetătorii din Republica Moldova în analiza domeniilor de publicare. Institutul de Chimie este o instituție de top în cercetarea fundamentală și aplicată, iar prezența sa puternică în MDPI sugerează o orientare clară către diseminarea internațională a rezultatelor sale.

Academia de Științe a Moldovei (AȘM) și Institutul de Fizică Aplicată sunt cunoscute pentru activitățile lor de cercetare în domeniile științelor fundamentale, fizică și inginerie, fiind piloni importanți în comunitatea științifică din Republica Moldova. Această prezență semnificativă în revistele MDPI subliniază, încă o dată, interesul pentru diseminarea rezultatelor cercetării în domenii cu aplicabilitate practică și industrială. Apariția AȘM ca afiliere instituțională separată în datele privind publicațiile cercetătorilor din Republica Moldova se explică prin faptul că, deși AȘM nu mai administrează direct instituții de cercetare, aceasta continuă să joace un anumit rol în sistemul științific național. Cercetătorii care au fost anterior afiliați la institutele de cercetare administrate de AȘM sau care au colaborat cu aceasta pot continua să menționeze AȘM ca afiliere, fie din motive administrative, fie pentru a reflecta statutul lor de membri sau colaboratori ai academiei. Totuși, această situație poate crea o confuzie aparentă, deoarece AȘM nu mai gestionează direct institute de cercetare.

Institutul de Zoologie, Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” și Institutul de Microbiologie și Biotehnologie completează lista principalelor contribuții. Acestea indică o activitate importantă în domenii de cercetare biologică, biomedicală și ecologică, confirmând observațiile anterioare referitoare la interesul crescut al cercetătorilor moldoveni pentru domenii precum biologia și sănătatea publică. Instituțiile mai mici sau cu un număr mai redus de publicații, precum Academia de Studii Economice din Moldova, Institutul Mamei și Copilului și Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” arată o diversitate în aria de cercetare, de la științele economice la cele educaționale și medicale, sugerând că cercetătorii din Moldova utilizează revistele MDPI pentru a acoperi o gamă variată de subiecte științifice.

Analiza contribuției cercetătorilor din Republica Moldova la publicarea în revistele MDPI

Publicațiile din revistele MDPI, în care cel puțin un autor este afiliat unei instituții din Republica Moldova au, în total, 1.747 de autori provenind din 69 de țări, subliniind astfel dimensiunea globală a colaborărilor cercetătorilor de la noi. Este relevant că peste jumătate dintre lucrări (198 de articole) sunt publicate în comun cu autori din România. Pe lângă proximitatea geografică, afinitățile culturale și lingvistice, parteneriatele de cercetare existente între universități și institute din cele două state, colaborarea ar putea fi explicată și prin facilitarea și încurajarea publicării comune de către oficiile MDPI prezente în România (Cluj și București).

29 de cercetători din Republica Moldova au 5 și mai multe publicații și 8 cercetători au 10 și mai multe publicații în revistele MDPI. Primii 5 cei mai prolifici autori (cu 24, 22, 19 și doi autori cu 18 publicații MDPI) sunt de la UTM, reprezentând tehnologiile alimentare și biotehnologiile, fiind lideri de cercetare în domeniile lor de expertiză judecând după frecvența ridicată a publicațiilor, cu o implicare majoră în diseminarea internațională a rezultatelor cercetărilor lor. Prezența cercetătorilor de pe locurile 6 (15 publicații) și 7 (12 publicații), din domeniul fizicii, reprezentând USM și AȘM, reflectă implicarea acestora în proiecte de cercetare internaționale, consolidând vizibilitatea științifică a Republicii Moldova pe scena globală. Autorii care se află pe locul 30 și mai jos au publicat între 4 și un articol în revistele MDPI, demonstrând o participare variată la activitățile de cercetare și o anumită contribuție la literatura științifică globală. Această diversitate de contribuții subliniază activitatea colectivă a cercetătorilor moldoveni și importanța platformei MDPI pentru diseminarea rezultatelor lor la nivel internațional.

Având în vedere caracteristicile revistelor MDPI și controversele iscate în jurul lor, a fost interesant să vedem ce rol joacă această platformă în asigurarea vizibilității celor 29 de cercetători menționați mai sus. Astfel, am analizat ponderea revistelor MDPI indexate WoS în totalul publicațiilor din bază de date a acestor cercetători pentru perioada 2019–2024, când MDPI s-a dezvoltat vertiginos. Dintre cei 29 cei mai prolifici autori ai revistelor MDPI pentru perioada 2019–2024, 12 au publicat utilizând această platformă 50% și mai mult dintre toate publicațiile lor indexate în WoS din această perioadă (Figura 4), inclusiv primii 5 autori după numărul publicațiilor MDPI din toată perioada.

Publicarea majorității lucrărilor în revistele de pe platforma MDPI poate indica o preferință pentru caracteristicile oferite de aceasta: procesul rapid de publicare, accesul deschis, prin achitarea unor taxe, cu toate întrebările privind asigurarea calității academice în

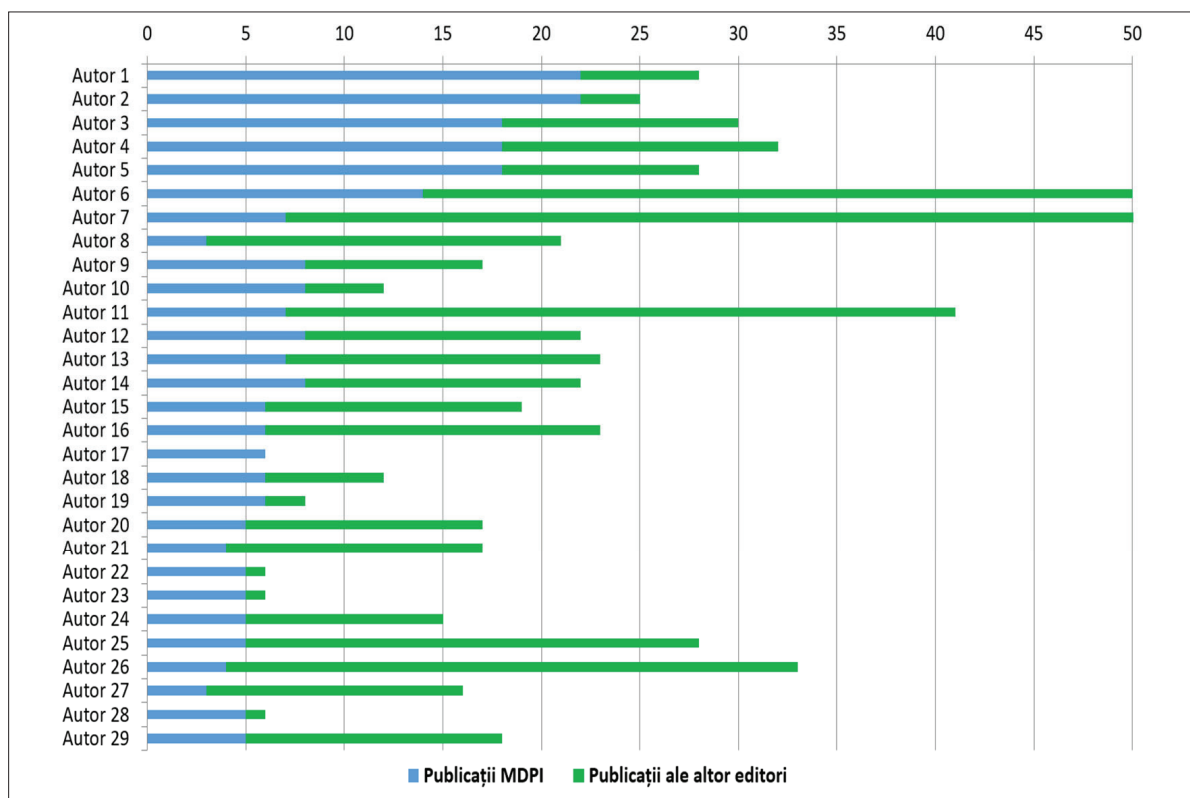


Figura 4. Numărul publicațiilor autorilor din Republica Moldova în revistele din WoS (2019–2024).

condițiile creșterii masive a numărului articolelor publicate. Acest fapt este, probabil, și mai valabil în cazul celor 7 cercetători care au publicat peste $\frac{3}{4}$ din lucrări în aceste reviste, inclusiv autorii 1 și 2. În cazul unora se pare că este vorba și despre o modificare comportamentală privind publicarea în reviste WoS. Astfel, până în 2019, autorul 1 are indexate în WoS 31 lucrări, autorul 3 – 14 lucrări, autorul 4–13 lucrări, iar autorul 5–9 lucrări, dar niciuna dintre acestea nu este publicată în reviste MDPI. Alți autori, mai tineri, care nu aveau anterior publicații în WoS, cum ar fi autorul 17 și autorul 19, se pare că din start s-au orientat spre editura MDPI, publicând aici aproape toate lucrările indexate WoS.

Totuși, pentru majoritatea autorilor care publică în MDPI, se pare că această platformă reprezintă doar o parte a strategiei lor de publicare și de creștere a vizibilității. De exemplu, publicațiile indexate în WoS ale autorilor 6, 7, 11, 16, 25, 26 și 29 depășesc de peste 3,5 ori numărul publicațiilor din revistele MDPI, dovadă că acești autori publică frecvent în reviste ale altor edituri.

Clasamentul revistelor MDPI cu cel mai mare număr de publicații ale cercetătorilor din Republica Moldova

Cercetătorii din Republica Moldova publică cel mai frecvent (minim 4 articole) în 27 de reviste (Figura 5). În fruntea clasamentului se află revista *Molecules*, ceea ce demonstrează o preferință clară pentru cer-

cetările din chimie și științele materialelor. Numărul ridicat de publicații sugerează că rapiditatea publicării și indexarea în baze de date redutabile atrag cercetătorii din Republica Moldova.

Nanomaterials, a doua cea mai solicitată revistă, subliniază interesul ridicat pentru domeniul nanotehnologiei, dar provoacă și anumite îngrijorări legate de calitatea evaluării. Revista are o rată mare de autocitare, de 21,09%, ceea ce poate sugera o strategie de creștere artificială a factorului de impact. Aceasta este o problemă menționată frecvent în analiza revistelor MDPI, unde un accent ridicat este pus pe creșterea volumului de lucrări publicate în detrimentul evaluării riguroase.

Revistele *Applied Sciences* și *Materials* indică o concentrare puternică pe domenii aplicative și interdisciplinare, multe dintre ele fiind legate de inovație și tehnologie. Un factor de atractivitate este și timpul redus de examinare a manuscriselor trimise de către majoritatea revistelor menționate, ceea ce permite cercetătorilor să își vadă lucrările publicate într-un interval scurt de timp, aspect esențial pentru cei care activează în domenii cu dezvoltare rapidă.

Un alt punct de interes este revista *Sustainability*, ceea ce reflectă o preocupare crescândă pentru problemele de mediu și soluții durabile. Deși subiectele abordate sunt de o importanță vitală, semnalăm că această revistă a fost criticată pentru numărul mare de ediții speciale. De exemplu, în anul 2020, *Sustainability* a

avut programate peste 800 de ediții speciale, ridicând întrebări legate de capacitatea reală a editorilor de a asigura o evaluare riguroasă a unui număr atât de mare de lucrări [9]. Această practică poate indica o strategie de creștere a volumului de lucrări publicate pentru a maximiza veniturile prin taxele de procesare a articolelor.

Revistele *IJMS* și *Diagnostics* evidențiază interesul sporit pentru biologia moleculară și tehnologiile medicale. Prezența acestor reviste în top arată că cercetătorii moldoveni sunt implicați în proiecte legate de științele vieții și de diagnosticarea avansată, aspecte

importante pentru îmbunătățirea sănătății publice și a cercetării biomedicale.

Restul revistelor menționate, inclusiv *Land*, *Agronomy*, *Medicina* și *Crystals*, arată diversitatea domeniilor de cercetare din Republica Moldova, de la științele agricole și ecologie la medicină și cristale. Această diversitate sugerează o abordare multidisciplinară și relevă faptul că platforma MDPI acoperă o gamă largă de discipline de interes pentru cercetătorii moldoveni.

În ceea ce privește APC-urile, acestea variază între 1.000 și 2.900 CHF (Franci elvețieni), în funcție

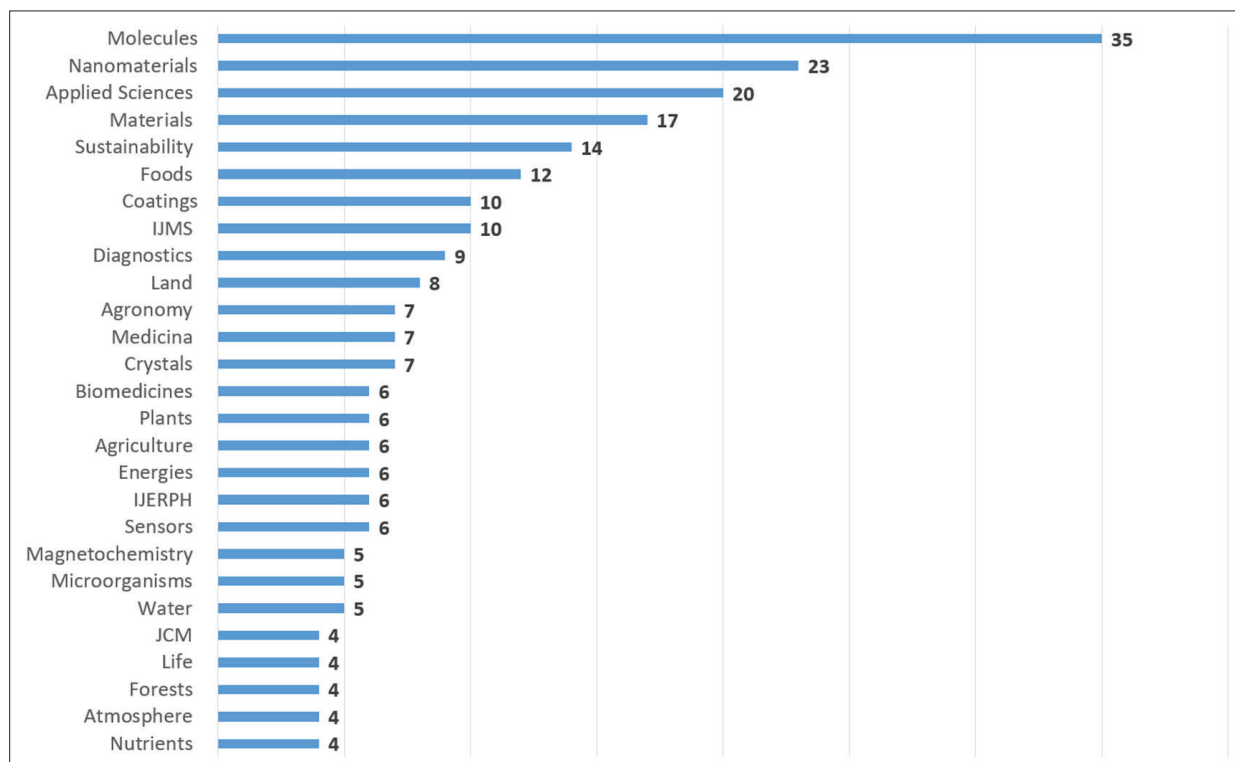


Figura 5. Clasamentul revistelor MDPI cu cel mai mare număr de publicații ale cercetătorilor din Republica Moldova.

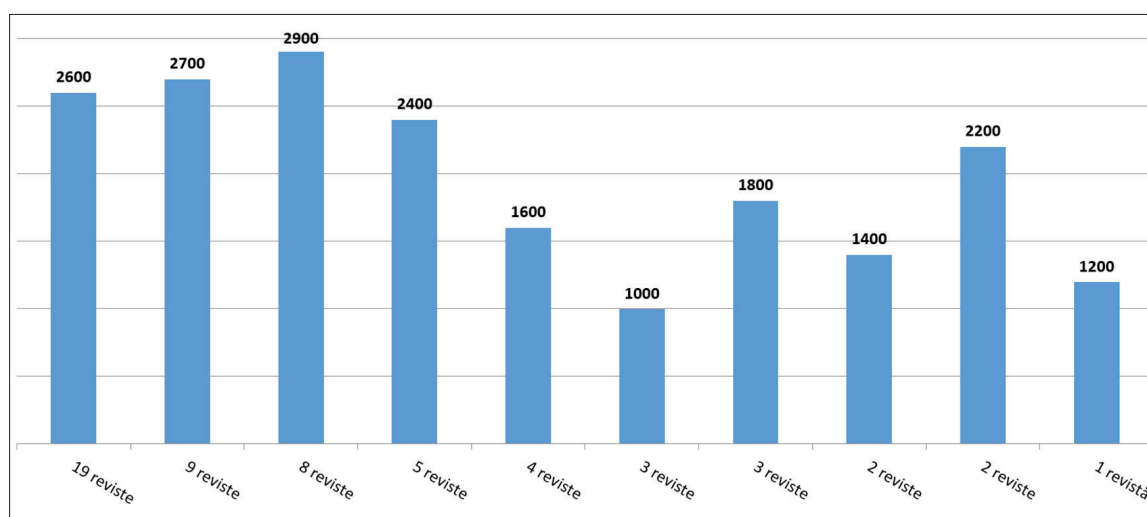


Figura 6. Taxele percepute de către revistele MDPI în care au publicat cercetătorii din Republica Moldova în anul 2023 (în CHF – franci elvețieni).

de revistă și domeniu. O analiză a taxelor percepute de revistele MDPI, în care au publicat cercetătorii din Republica Moldova în anul 2023, a arătat că doar 3 reviste, care publică lucrări ale conferințelor, nu percep taxe (probabil ele fiind încasate la etapa de participare la conferință), 13 percep taxe de 1.000-1.800 CHF, iar restul 43 de reviste – taxe de peste 2.000 CHF, cel mai des taxele fiind de 2.600–2.900 CHF (Figura 6).

Trebuie menționat faptul că taxele pentru publicarea în revistele MDPI s-au majorat în ultimii ani. De ex., APC în 2019 și 2020 a revistelor *Molecules* și *Nanomaterials* au fost de aproximativ 2.000 CHF, iar în prezent sunt de 2.700 CHF, respectiv 2.900 CHF. Această tendință de creștere a taxelor, combinată cu numărul ridicat de ediții speciale și volumul mare de articole publicate, ridică suspiciuni legate de prioritizarea veniturilor în detrimentul calității publicării.

Un alt aspect care atrage atenția este timpul foarte scurt până la prima decizie editorială. Revistele preferate de cercetătorii moldoveni, precum *Molecules* și *Nanomaterials*, oferă o primă decizie în medie în 16-17 zile, un timp extrem de scurt comparativ cu alte publicații academice de top. Deși această operativitate este atractivă pentru cercetători, ea ridică întrebări cu privire la rigurozitatea procesului de *peer review*, având în vedere volumul mare de lucrări publicate.

Locul MDPI în preferințele de publicare ale autorilor din Republica Moldova

Faptul că unii cercetători au publicat mult în ultima perioadă în revistele MDPI, ne-a determinat să vedem în ce măsură această editură contribuie la publi-

carea rezultatelor cercetărilor din Republica Moldova. Pentru analiză am extras date din WoS, iar în baza lor s-a calculat ponderea publicațiilor fiecărui editor din numărul total de publicații ale autorilor din Republica Moldova indexate în WoS pe toată perioada (14.190 de lucrări) și pentru perioada 2019–2024 (3.513 lucrări). Figura 7 prezintă un clasament al editorilor preferați de autorii din Republica Moldova, pe baza datelor extrase din WoS, fiind calculată ponderea publicațiilor fiecărui editor din numărul total de publicații ale autorilor din Republica Moldova indexate în WoS. Am stabilit că sunt 12 editori care dețin o proporție de peste 2% în numărul lucrărilor autorilor din Republica Moldova incluse în WoS (Figura 8).

Clasamentul pentru toată perioada este condus de 3 edituri internaționale de renume, cu o tradiție îndelungată în publicarea lucrărilor științifice de calitate, care sunt foarte căutate de cercetători pentru indexarea în baze de date de prestigiu – *Elsevier*, *Springer Nature* și *Wiley*. Dacă comparăm acest clasament cu cel pe perioada 2019–2024, observăm schimbări semnificative în preferințele editoriale. Chiar dacă editurile de pe primele două locuri și-au păstrat pozițiile, ponderea acestora în totalul publicațiilor WoS ale autorilor moldoveni a scăzut. Cea mai spectaculoasă modificare ține însă de ascensiunea MDPI, de pe locul 8 pe locul 3 în preferințele cercetătorilor din Republica Moldova, ponderea acestei edituri ajungând la aproape 9%. Unul dintre motivele de bază a acestor schimbări în clasament ține de rapiditatea publicării: pentru editurile tradiționale pe bază de abonament, cum ar fi *Elsevier* și *Springer Nature*, timpul median de finalizare

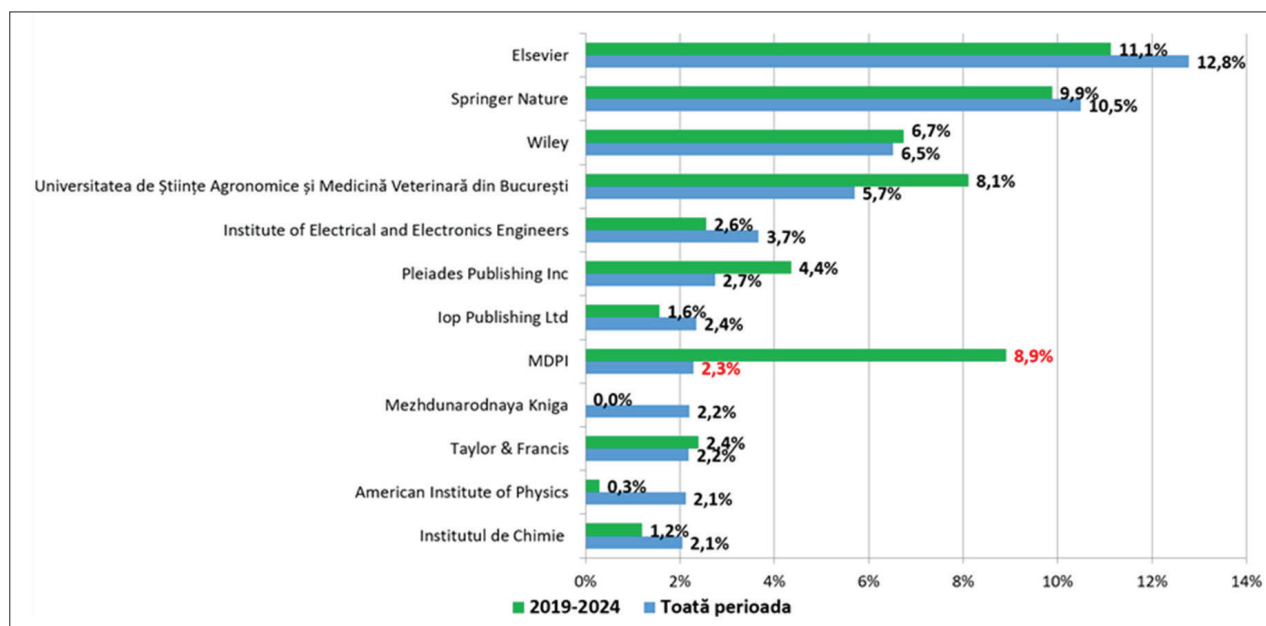


Figura 7. Clasamentul editorilor cu cea mai mare pondere a publicațiilor autorilor din Republica Moldova indexate în Web of Science.

Ponderea publicațiilor MDPI din totalul publicațiilor WoS în unele țări din regiune și din lume

Țara	Ponderea MDPI, anii 1997–2024, %	Ponderea MDPI, anii 2019–2024, %	Locul MDPI printre edituri, anii 2019–2024
România	6,9	22	1
Lituania	8,5	21,4	1
Polonia	6,5	20,6	1
Grecia	5	16,7	2
Croația	5,4	15,7	1
Slovenia	4,9	14,6	2
Serbia	5	13,5	2
Italia	4,1	13,4	2
Albania	5,8	12,9	2
Bulgaria	3,1	11,8	1
Bosnia și Herțegovina	5	11,3	2
Spania	3,8	11,2	2
Cipru	5,6	11,2	3
Munte negru	4,9	10,2	3
Republica Moldova	2,3	9	3
Macedonia de Nord	6,5	9	3
Germania	1,7	6,3	4
Franța	1,3	5,6	4
Ucraina	1,4	4,7	4
Marea Britanie	1	3,9	6
SUA	0,7	3,4	9

a articolelor este de 141 de zile, iar pentru MDPI – 39 de zile, semnificativ mai scurt decât la competitorii săi [4].

Ponderea MDPI în publicațiile autorilor din Republica Moldova în WoS este mult peste media globală, care constituie 1,4% pentru toată perioada și 1,3% în 2019–2024 (fiind, deci, în scădere). În același timp, la nivel regional, rolul MDPI în publicațiile WoS ale autorilor din Republica Moldova este mai redus decât în alte țări, în care această editură este pe primele 2 locuri (Tabel). Totuși, după cum observăm, în ultima perioadă rolul MDPI a crescut în toate țările incluse în analiză, inclusiv în cele în care nu se numără printre principalii editori (Marea Britanie, SUA).

Caracteristicile MDPI, evidențiate în literatura de specialitate și atestate de noi, ne permit să presupunem că această evoluție ar putea fi determinată de faptul că editura oferă o cale relativ mai ușoară de a publica în reviste indexate în WoS și Scopus, datorită rapidității procesului de evaluare și frecvenței mari de publicare, inclusiv prin ediții speciale. Acest aspect

poate atrage cercetătorii care sunt sub presiunea de a publica operativ pentru a îndeplini cerințele academice sau pentru a avansa profesional. Totodată, un motiv foarte important al publicării în revistele MDPI pentru executorii proiectelor de cercetare pare să fie faptul că editură în cauză răspunde necesităților acestora: pe de o parte, există cerința publicării rezultatelor obținute în reviste WoS și Scopus, iar pe de altă parte, nu e posibil de a transfera finanțarea alocată proiectului de la un an la altul, fiind și un termen limitat de valorificare a resurselor.

Totodată, rapiditatea și volumul mare de ediții poate ridica întrebări cu privire la rigurozitatea procesului de recenzare, sugerând că unii cercetători pot alege să publice în MDPI datorită accesului rapid la indexarea în baze de date importante, chiar dacă acest lucru ar putea implica anumite compromisuri în ceea ce privește calitatea științifică. Această situație evidențiază necesitatea unor analize suplimentare, inclusiv utilizând sondajele de opinie, a motivațiilor și impactului publicării în MDPI.

CONCLUZII

Analiza publicațiilor cercetătorilor din Republica Moldova în revistele MDPI î dezvăluie o creștere semnificativă a volumului de articole în ultimii ani. Preferința pentru publicații pe această platformă pare să fie determinată de accesibilitatea și viteza procesului de publicare (cercetătorii din Republica Moldova preferă reviste cu un timp scurt de procesare a manuscriselor), popularitatea accesului deschis și indexarea în baze de date precum Web of Science și Scopus, factori esențiali pentru vizibilitatea internațională și pentru îndeplinirea cerințelor academice. Faptul că majoritatea publicațiilor MDPI sunt în reviste indexate WoS sugerează că prezența în baze de date prestigioase este motivația principală a alegerii acestor reviste.

Structura publicațiilor indică o concentrare a cercetărilor din Republica Moldova în chimie, sănătate și inginerie, domenii care au un impact imediat și aplicabilitate practică. Având în vedere că MDPI oferă o gamă largă de opțiuni de publicare, cercetătorii din Republica Moldova par să profite de această diversitate, dar rămân concentrați în principal pe articole științifice standard, sugerând o orientare către producția de cercetare originală, în ciuda posibilităților multiple oferite de platformă. Numărul mare de coautori din diverse țări ne permite să concluzionăm că autorii care publică în MDPI sunt bine integrați în rețelele internaționale de cercetare și că platforma le oferă o oportunitate importantă de a disemina rezultatele științifice la nivel global.

Unele dintre revistele MDPI în care publică cercetătorii din Republica Moldova au ridicat deseori întrebări legate de integritatea procesului de evaluare și de practicile editoriale, inclusiv numărul mare de ediții speciale și articole, ratele crescute de autocitare, calitatea procesului de recenzare, creșterea taxelor de procesare a articolelor. Creșterea taxelor coroborată cu extinderea numărului de articole și de ediții speciale a trezit suspiciuni legate de posibila comercializare a procesului de publicare în detrimentul rigurozității academice.

În acest context, pentru a asigura calitatea și integritatea științifică a cercetărilor publicate, este necesar ca cercetătorii și instituțiile academice din Republica Moldova să analizeze critic implicarea în astfel de publicații, ținând cont de posibilul impact pe termen lung asupra reputației academice. Cercetătorii ar trebui să fie atenți când aleg revistele MDPI pentru publicare și să analizeze caracteristicile acestora, inclusiv rata de autocitare, frecvența edițiilor speciale, taxele, procesul de recenzare, pentru a putea face o alegere responsabilă a revistelor MDPI cu reputație solidă, iar instituțiile – să monitorizeze practicile editoriale ale

MDPI, să facă recomandări privind publicarea în reviste și să dezvolte mecanisme de recompensare a cercetătorilor care publică în reviste de calitate. Totodată, organismele naționale cu atribuții în domeniul evaluării cercetării ar trebui să se alăture eforturilor depuse la nivel internațional de reformare a evaluării cercetării-dezvoltării, inclusiv prin aderarea la CoARA și implementarea principiilor acesteia.

BIBLIOGRAFIE

1. MDP. Overview. 1996–2024 MDPI (Basel, Switzerland), [online] <https://www.mdpi.com/about> (consultat: 16.10.2024).
2. MDPI. MDPI Journal List (WoS). 1996–2024 MDPI (Basel, Switzerland), [online] <https://www.mdpi.com/about/journals/wos> (consultat: 24.10.2024).
3. MDPI. MDPI Journal List (Scopus). 1996–2024 MDPI (Basel, Switzerland), [online] <https://www.mdpi.com/about/journals/scopus> (consultat: 24.10.2024).
4. Csomós, G., Farkas, J.Z. Understanding the increasing market share of the academic publisher “Multidisciplinary Digital Publishing Institute” in the publication output of Central and Eastern European countries: a case study of Hungary. In: *Scientometrics*. 2023, 128, 803-824, <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04586-1>
5. Petrou, C. MDPI's Remarkable Growth. The Scholarly Kitchen. 10 August 2020, [online] <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/08/10/guest-post-mdpis-remarkable-growth/> (consultat: 15.10.2024).
6. Shu, F., Larivière, V. The oligopoly of open access publishing. In: *Scientometrics*. 2024, 129, 519-536, <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04876-2>
7. De Vrieze, Jop. Open-access journal editors resign after alleged pressure to publish mediocre papers. *Science*, 4 September 2018, [online] <https://www.science.org/content/article/open-access-editors-resign-after-alleged-pressure-publish-mediocre-papers> (consultat: 25.10.2024).
8. Pal, Shalmali. Predatory Publishing: The Dark Side of the Open-Access Movement. *ASH Clinical News*, 1 January 2017, [online] <https://www.ashclinicalnews.org/features/predatory-publishing-dark-side-open-access-movement/> (consultat: 15.10.2024).
9. Oviedo-García, Á.M. Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI). In: *Research Evaluation*. 2021, 30(3), 405-419a, <https://doi.org/10.1093/reseval/rvab020>
10. Petrou, C. Publishing Fast and Slow: A Review of Publishing Speed in the Last Decade. *The Scholarly Kitchen*, 8 November 2022, [online] <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2022/11/08/guest-post-publishing-fast-and-slow-a-review-of-publishing-speed-in-the-last-decade/> (consultat: 15.10.2024).
11. Gillis, A. Beware! Academics are getting reeled in by scam journals. *University Affairs*, 12 January 2017, [online] <https://universityaffairs.ca/features/feature-article/bewa->

re-academics-getting-reeled-scam-journals/ (consultat: 17.10.2024).

12. Crosetto, P. Is MDPI a predatory publisher? Paolo Crosetto's Blog, 12 April 2021, [online] <https://paolocrosetto.wordpress.com/2021/04/12/is-mdpi-a-predatory-publisher/> (consultat: 16.10.2024).

13. MDPI. Journal Statistics. 1996-2024 MDPI (Basel, Switzerland), [online] <https://www.mdpi.com/journal/sustainability/stats> (consultat: 16.10.2024).

14. McCarthy, Janine. Elsevier's Scopus to continue indexing MDPI's Sustainability after reevaluation. Retraction Watch, 5 January, 2024, [online] <https://retractionwatch.com/2024/01/05/elseviers-scopus-to-continue-indexing-mdpis-sustainability-after-reevaluation/> (consultat: 24.10.2024).

15. Bjørgan, E.H. Plasserer tretten vitenskapelige tidsskrift på gråsonenivå. [Puts thirteen scientific journals in the grey zone]. Universitetsavisa, 1 September 2021, [online] <https://www.universitetsavisa.no/anne-kristine-borresen-publisering-uhr/plasserer-tretten-vitenskapelige-tidsskrift-pa-grasone-niva/198795> (consultat: 15.10.2024).

16. Predatory Journals. Web of Science de-listed 82 journals, including 15 from Hindawi. Predatory Journals, 23 March 2023, [online] <https://predatoryjournals.org/news/f/web-of-science-de-listed-82-journal-including-15-from-hindawi> (consultat: 14.10.2024).

17. Storsul, Tanja, Børresen, Anne Kristine, Børresen, Kristine, Sivertsen, G., Røeggen, V. Vi innfører nivå X for tvilsomme tidsskrifter [We are introducing level X for dubious journals]. Khrono, 27 May 2021, [online] <https://www.khrono.no/vi-innforer-niva-x-for-tvilsomme-tidsskrifter/582556> (consultat: 28.10.2024).

18. USB. Rozhodnutí vedení PŘF JU týkající se publikování v časopisech vydavatelství MDPI [Regulation of the management of FSc USB concerning publishing in journals published by MDPI]. České Budějovice. University of South Bohemia, 8 December 2021, [online] <https://web.archive.org/web/20211209092716/https://www.prf.jcu.cz/data/files/498/530/6405mdpi.pdf> (consultat: 24.10.2024).

19. ForeignFriends. MDPI, Frontiers & Hindawi are blacklisted by a university. Weixin Official Accounts Platform, 10 January, 2023, [online] <https://bit.ly/48w146O> (consultat: 26.09.2024).

20. CoS partition table team, Chinese Academy of Sciences. International Journal Early Warning List officially released (Trial). Weixin Official Online Platform, 31 December 2021, [online] <https://bit.ly/40nGoLY> (consultat: 26.10.2024).

21. Predatory Journals. List of all MDPI predatory journals (Updated). Predatory Journals, 22 February 2023, [online] <https://predatoryjournals.org/news/f/list-of-all-mdpi-predatory-publications?blogcategory=Predatory+Publishing> (consultat: 14.10.2024).

22. Predatory Journals. Is MDPI a predatory publisher? (Updated). Predatory Journals, 8 April 2022, [online] <https://predatoryjournals.org/news/f/is-mdpi-a-predatory-publisher> (consultat: 14.10.2024).

23. Predatory Journals. MDPI Self-Citation Problem. Predatory Journals, 6 July 2022, [online] <https://predatoryjournals.org/news/f/mdpi-self-citation-problem> (consultat: 14.10.2024).

24. Predatory Journals. MDPI Peer Review Problem. Predatory Journals, 20 February 2023, [online] <https://predatoryjournals.org/news/f/mdpi-peer-review-problem> (consultat: 14.10.2024).

25. Anonymous Author. Is MDPI a predatory publisher? 2024 Copyright Predatory Journals and Conferences, 17 May 2023, [online] <https://predatory-publishing.com/is-mdpi-a-predatory-publisher/> (consultat: 14.10.2024).

26. MDPI. Warning about a Suspicious Website Denouncing MDPI Journals. 1996-2024 MDPI (Basel, Switzerland), 14 March 2023, [online] <https://www.mdpi.com/about/announcements/5482> (consultat: 14.10.2024).

27. Predatory Journals. Predatory Journals List 2024. Predatory Journals and Conferences, 17 January 2024, [online] <https://predatoryjournals.org/news/f/predatory-journals-list-2024?blogcategory=Predatory+Publishing> (consultat: 14.10.2024).

28. Kincaid, Ellie. Article that assessed MDPI journals as "predatory" retracted and replaced. Retraction Watch, 8 May 2023, [online] <https://retractionwatch.com/2023/05/08/article-that-assessed-mdpi-journals-as-predatory-retracted-and-replaced/> (consultat: 14.10.2024).

29. Oviedo-García, M.Á. Expression of concern: Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI). In: Research Evaluation. 2021, 30(3), p. 420, <https://doi.org/10.1093/reseval/rvab030>

30. Kontovas, C. All MDPI journals listed as predatory journals. LinkedIn, Publicat la 13 martie 2023, [online] <https://www.linkedin.com/pulse/all-mdpi-journals-listed-predatory-christos-kontovas> (consultat: 14.10.2024).

31. MULTIDISCIPLINARY DIGITAL PUBLISHING INSTITUTE (MDPI). Site web. (© 1996-2024 MDPI), [online] <https://www.mdpi.com/> (consultat: 16.10.2024).

32. Donici, Valentina, Cuciureanu, Gh. Reformarea evaluării cercetării și utilizarea indicatorilor bibliometrici. In: Perspectivile și Problemele Integrării în Spațiul European al Cercetării și Educației, Ed. Volumul XI, 6 iunie 2024, Cahul. Cahul: Tipografia „CentroGrafic” SRL, 2024, Vol.11, Partea I, 310-315.

33. Horbach, S. P.J.M. Pandemic publishing: Medical journals strongly speed up their publication process for COVID-19. In: Quantitative Science Studies. 2020, 1(3), 1056-1067, https://doi.org/10.1162/qss_a_00076

34. Kousha, K., Thelwall, M. Covid-19 refereeing duration and impact in major medical journals. In: Quantitative Science Studies. 2022, 3(1), 1-17, <https://doi.org/10.1162/>

NOTĂ. Studiul a fost realizat în cadrul proiectului 24.80012.0807.14SE *Fenomenul publicării în ediții pseudoștiințifice de tip prădător în comunitatea academică din Republica Moldova* (ANCD).